

*Т.Л. Майборода, аспирант*

*Научный руководитель – В.А. Воробьев, д.э.н., профессор  
Белорусский государственный экономический университет*

Возрастающее влияние в рыночной экономике фактора доверия, выражающееся в обратной связи экономических субъектов, обуславливает актуальность его исследования. Особенно большое значение доверие имеет для эффективности макроэкономической политики государства, функционирования формальных и неформальных рыночных институтов, прогнозирования глубины и смены стадий экономического цикла.

Наиболее эффективным для исследования влияния доверия на макроэкономические процессы представляется анализ доверия через экономику конвенций. Представители этой школы (А. Орлеан, Р. Сале, Л. Тевено, О. Фавро, Ф. Эмар-Дюверне) опираются на представления о неполноте правил и множественности способ координации, из которых следует, что «координирующую функцию выполняют не столько сами правила, сколько их интерпретации, соглашения и взаимные ожидания акторов» [1, с. 7]. Главенствующая роль конвенций определяется существованием несовершенств координации институционального характера (институциональные ловушки, провалы, неэффективные правила и нормы). Конвенции являются межсубъектными схемами интерпретации правил, рефлексивной частью институтов. Характер взаимоотношений институтов и конвенций раскрывают Беси и Фавро: «конвенции порождают институты и вдыхают в них жизнь, институты формируют конвенции, а организации являются местом функционирования как тех, так и других» [2, с. 27].

Интерпретация доверия как конвенциональной категории позволяет нам подчеркнуть особый статус доверия по отношению к институтам: это односторонние или взаимные позитивные ожидания по отношению к субъектам рынка, а также институтам, которые формируются на основе субъективной интерпретации и достигнутых соглашений. Позитивность ожиданий является самой об-

щей характеристикой направленного доверия, так как она включает представления о надежности, приемлемом уровне риска, а так же об общем для агентов видении или описании будущего.

Конвенциональные ожидания строятся на попытке индивидов согласовать свои ожидания с ожиданиями других субъектов, в результате чего складывается унифицированный образ будущего. Достигнутое общее видение будущего фактически является деловой конъюнктурой, на которую влияет экономическая политика государства и которая определяет инвестиционный климат и другие макроэкономические характеристики рынка. Как подчеркивает А. Скоробогатов, неопределенность будущего зависит от наличия или отсутствия унифицированного образа будущего, что оказывает критическое влияние на деловой цикл [3, с. 108].

Доверие является определенной оценкой этого унифицированного будущего: при низком уровне доверия к партнерам и институтам необходимо больше средств и времени тратить на минимизацию риска, контроль, заключение контракта, то есть трансакционные издержки высоки, уровень деловой активности низок. В обратной ситуации наблюдается оживление экономики и экономия на формальных процедурах.

Доверие может рассматриваться на двух уровнях:

- межличностное доверие и доверие между организациями (сделки и взаимодействие);
- общее «системное» доверие (социально-экономическая среда и институты).

Уровень доверия (как межличностного, так и общего, системного) имеет статистически значимую положительную связь экономического роста и доверия (Кнак, Кифер), существуют как прямые каналы влияния, так и косвенные следствия, экстерналии высокого уровня доверия [4].

Наибольшая значимость доверия наблюдается для трансформационных экономик, характеризующихся недостаточно развитым финансовым сектором, несовершенной системой контрактов и защитой прав собственности. Потенциал институциональных реформ, их эффективность положительно коррелируют с уровнем доверия.

Создание и поддержание «климата доверия» или «атмосферы доверия» возможно при пяти обстоятельствах:

1. нормативная сплоченность общества (стабильность, ясность, четкость системы правил);
2. стабильность институтов;
3. прозрачные общественные механизмы (гласность и открытость);
4. неформальность обстановки, чувство устроенности;
5. уверенность в соблюдении правил (наличие беспристрастного арбитража) [5, с. 102].

Таким образом, доверие выступает эндогенным фактором макроэкономических процессов, тесно взаимодействующим с институциональной средой и влияющим на качество и эффективность формальных и неформальных институтов.

#### **Список использованных источников**

1. Кирчик, О. Экономика конвенций, экономическая гетеродоксия и социальная онтология / О. Кирчик // Вопросы экономики. - №7. - 2010. - С. 4-11
2. Беси, К., Фавро, О. Институты и экономическая теория конвенций / К. Беси, О. Фавро // Вопросы экономики. - №7. - 2010. - С. 12-38.
3. Скоробогатов, А. Институты как фактор порядка и как источник хаоса: неоинституционально-посткейнсианский анализ / А. Скоробогатов // Вопросы экономики. - № 8. - 2006. - С. 102 - 118.
4. Knack, S., Keefer, P. Does Social Capital Have An Economic Payoff? A Cross-Country Investigation / S. Knack, P. Keefer [Electronic resource]. - Mode of access: [http://www.hec.unil.ch/docs/files/21/280/knack\\_keefer\\_1997.pdf](http://www.hec.unil.ch/docs/files/21/280/knack_keefer_1997.pdf) - Date of access: 16.12.2010.
5. Николаев, И., Ефимов, С., Марушкина, Е. Доверие как экономическая категория /И. Николаев, С. Ефимов, Е. Марушкина // Общество и экономика, №1 - 2006 - С. 75 - 104.